

Происходит ли хозяйственная эволюция в СССР?

Статья Е. Юрьевского, напечатанная в предыдущем номере «Современных Записок», интересна **тѣмъ, что авторъ** не побоялся поставить со всею определенностью проблему, которая сейчас волнует **многихъ**. Происходят ли **такія измѣненія** в хозяйственной жизни СССР, которыя дают **основанія** предполагать, что періодъ **потрясеній**, связанныхъ съ жесточайшимъ **насиліемъ** надъ людьми, кончился или кончается и что самое страшное уже позади, что в будущемъ невозможно **повтореніе ужаснаго** прошлаго? В наше время самая постановка такого вопроса вызываетъ нередко **обвиненія** в примиреніи съ советской властью, в признаніи эволюціи единственнымъ путемъ для выхода Россіи изъ нынѣшняго **положенія**.

Такая боязнь **эволюціи** самой по себе, весьма распространенная, совершенно **неосновательна**. **Ведь** вынужденная уступка стране есть ничто иное, какъ **пораженіе** партіи, в результате **постоянной**, ведущейся разными средствами, борьбы страны съ диктатурой. Другой вопросъ, в состояніи ли партіа такъ перестроить свою хозяйственную политику, чтобы она полностью совпадала бы съ подлинными нуждами страны. Е. Юрьевскій склоненъ думать, что партіа уже пошла по этому пути. По его **мнѣнію**, изъ «трехъ **революцій**», происшедшихъ съ **1917** года, последняя по счету, сталинская, «кончилась» или «кончается». Подобно тому какъ в эпоху Нэпа немалому числу людей казалось, что **большевицкіе** опыты **построенія** социализма кончились или кончаются, такъ Е. Юрьевскій и теперь **считаетъ**, что для советской власти «наступаетъ моментъ отъ **лихорадочнаго** состоянія перейти къ нормальному», такъ какъ «основная **цѣль** революціи (созданіе мощной индустріи) уже **выполнена**».

Такое **утвержденіе**, весьма ответственное, не сопровождается однако достаточными доказательствами. Можно ли считать, что в СССР действительно создана уже подлинно мощная **индустрія** и что остается лишь кое-что доделать? Конечно, отри-

цать, что въ этой области **сдѣланъ** значительный шагъ впередъ, нельзя. Но въ то же время надо знать и помнить, что, въ сущности, советская власть, прервавъ на определенный периодъ промышленное **развитіе** страны, только нагнала потерянное, пользуясь для этого всеми средствами и отнюдь не считаясь съ человеческими жертвами. Не станемъ спорить, было ли бы достигнуто такое промышленное **развитіе** страны, если бы не существовало советскаго периода въ русской исторіи, важно лишь не забывать, что темпъ довоеннаго промышленнаго развитія Россіи былъ весьма значительнымъ. Но **всякии, интересующійся** вопросомъ о состояніи промышленнаго **развитія** Россіи, должны придти къ выводу, что степень современной насыщенности страны промышленнымъ производствомъ очень еще невелика по **сравненію** съ насыщенностью въ капиталистическихъ государствахъ. И сама парта отнюдь не считаетъ процессъ **индустриализации** СССР законченнымъ. **Характеризуя достижения** первой пятилетки, **17-ая конференція** партш (въ феврале 1932 г.) говорить только о созданіи «базы для **завершенія** реконструкціи всего народнаго хозяйства», считаетъ достигнутые успехи только «началомъ» технической реконструкціи народнаго хозяйства. Такимъ образомъ преждевременно еще говорить, что основная цель «третьей» революціи выполнена и что она кончилась или кончается. Нельзя категорически утверждать, что новыхъ **потрясеній** не будетъ. Въ особенности, **всякія** гарантіи являются сомнительными, если принять во вниманіе, что партія никогда не откажется отъ опыта **построенія социализма** не въ одной стране, а въ несколькихъ. Если **такія** возможности откроются, то едва ли **партія** обнаружитъ **стремленіе** «отъ **лихорадочнаго состоянія** перейти къ **нормальному**».

Но что значить «перейти отъ лихорадочнаго состоянія къ нормальному»? Что значить хозяйственная эволюція? Е. Юрьевскій назвалъ свою статью — «СССР на путяхъ эволюціи», но точнаго **опредѣленія** своего **пониманія** эволюціи онъ не **далъ**. Онъ говорить о «некоторомъ пониженіи социалистической температуры», объ «отходе отъ **неосторожныхъ**, въ лихорадке и плену **иллюзій занятыхъ позицій**», о «**спускѣ** на **тормозахъ**». Что авторъ считаетъ «нормальной жизнью», въ какомъ направленіи и къ чему должны вести **«важнѣйшія измѣненія»** и самый «спускъ на тормозахъ»? Очевидно, въ глазахъ Е. Юрьевскаго нормальный строй — это подправленный, измененный, но все же **совѣтскій экономическій** строй. Онъ **подчеркиваетъ**, что для власти **наступилъ** моментъ «перейти просто къ жизни, конечно, въ создавшихся новыхъ **условіяхъ**», и Е. Юрьевскій боится, что

прекраще́ніе такого рода **мѣропріятій**, какъ **изъятія** изъ деревни с.-х. благъ, приведетъ къ немедленному **потрясенію всѣхъ основъ** жизни страны. Онъ оберегаетъ «основы» **совѣтскаго хозяйственнаго** режима, лишь требуя къ нимъ какихъ-то поправокъ, **дополненій, смягченій**, и считаетъ, что все это уже происходитъ. При такомъ отношеніи къ советской экономикѣ не требуется многого, чтобы поверить въ происходящую якобы ея **эволюцію...** Чтобы иметь возможность анализировать доводы въ пользу происходящей въ Сов. Россіи «эволюціи», необходимо предварительно условиться о томъ, что понимать, **какъ** нормальный хозяйственный строй для Россіи.

Что для насъ **непріемлемо** въ советскомъ **экономическомъ** строительстве? Это прежде всего пасшіе, которымъ пронизана вся советская хозяйственная система. Одни количественныя достиженія на хозяйственномъ фронтѣ увлекать не могутъ, поскольку советская **индустриализація** создается въ **условіяхъ** полного порабощенія **страны**, на крови **милліоновъ** людей. Дальше **непріемлемо** въ советской экономической политикѣ игнорированіе народно-хозяйственныхъ **интересовъ** и народно-хозяйственной выгоды. Указывая на эти черты советской экономической политики, я сознательно не останавливаюсь на томъ, что обычно считается наиболее характернымъ для **россійскаго** коммунизма, — на универсальной націонализаціи промышленности, торговли, банковскаго дела и проч., а также на **коллективизаціи** сельскаго хозяйства. Съ точки **зрѣнія населенія, живущаго** подъ диктатурой **коммун. партіи**, націонализація промышленности, торговли, банковскаго дела и даже **коллективизація** сельскаго хозяйства — вопросъ не принципиальный, а — только народно-хозяйственной целесообразности. Освободите сталинское хозяйство отъ **насилія** и постройте его на началахъ народно-хозяйственной выгоды, и самая проблема о советскомъ хозяйствѣ пріобрететъ иной смыслъ. Народно-хозяйственный, а не классовый или **партійный** подходъ къ промышленности, торговлѣ **дастъ** возможность разобраться, **какія** отрасли хозяйства или **какія предприятия** должны остаться въ рукахъ государства и **какія**, въ интересахъ государства и **населенія, слѣдуетъ** передать въ **другія** руки (**муниципалитетовъ, коопераціи, частныхъ лицъ**). Съ точки **зрѣнія** интересовъ **партіи** **уменьшеніе** объема **совѣтскаго** хозяйства всегда будетъ опасностью, но съ точки **зрѣнія** интересовъ **народнаго** хозяйства частная хозяйственная деятельность въ немаломъ числѣ случаевъ можетъ быть более выгодной (более дешевой и доброкачественный товаръ, большая приспособленность къ потребностямъ, **лучшая**

организация сбыта и даже **болѣе** благоприятные результаты съ точки **зрѣнія** фискальныхъ интересовъ государства). Помимо бюрократизма, свойственнаго всякой монополіи, а въ томъ **числѣ** и монополіи государственной, последняя всегда связана съ опасностью **паразитирования** за счетъ страны.

Было бы неправильнымъ, однако, принимать при этомъ во **вниманіе** только одни **матеріальные** результаты государственнаго хозяйства. Надо **учитывать** и **другіе** моменты, а **именно**: заинтересованность государства въ данномъ **предпріятіи** съ точки **зрѣнія** организаціи обороны, учетъ государственнаго **хозяйства**, какъ формы хозяйственной деятельности, въ болѣе степени предотвращающей **соціальные** конфликты и, наконецъ, моральное **состояніе населенія**. Последнее обстоятельство въ особенности важно именно для Россіи, где **поколѣнія**, занявшія центральное место въ хозяйствѣ за **совѣтскій** періодъ, едва-ли чувствуютъ особую потребность содействовать **обогащенію** частныхъ предпринимателей. Работа для государства, если она разумно и выгодно обслуживаетъ народно-хозяйственныя потребности и если государство надлежащимъ образомъ умеетъ оценить ее, въ болѣе степени **соотвѣтствуетъ** моральной потребности наиболее преданныхъ **общественнымъ** и государственнымъ интересамъ слоевъ **населенія**.

И сталинская **коллективизация** сельскаго хозяйства **непріемлема** не сама по себе, а по **условіямъ**, въ которыхъ она осуществлена. Освободите колхозы отъ **служенія партіи**, отъ **партійнаго** хищничества и передъ вами будетъ **ничто** иное, какъ машинная и производственная **кооперация**, къ которой русское сельское хозяйство въ процессе его механизациі (начавшейся чрезвычайно интенсивно въ **десятилѣтіе** передъ войной) и въ борьбѣ съ абсолютнымъ и **относительнымъ** **малоземельемъ** неизбежно пришло бы. Сельское хозяйство уже становилось на этотъ путь, о чемъ свидѣтельствуетъ исключительно успешное **развитіе** кредитной коопераціи, **увеличеніе** земской агрономической помощи и ростъ **сѣти** с.-х. земскихъ **складовъ**.

Появленіе въ сельскомъ хозяйствѣ трактора и комбайна естественно толкало **бы** крестьянство на путь **болѣе** сложной **кооперации**. Очень важно здѣсь отметить, что въ періодъ Нэпа крестьянство создавало **объединенія** для **коллективнаго пріобрѣтенія** тракторовъ и **использованія** ихъ. До **появленія** массовой сталинской **коллективизациі** именно путь коллективнаго **использованія** сложныхъ машинъ свободными **крестьянскими объединеніями** считался советскими экономистами наиболее **раціональнымъ**. Для **внѣдренія** трактора и комбайна въ сельское **хозяй-**

ство и для **развитія сельско-хозяйственной** производственной артели совсем не было надобности въ разгроме деревни, въ **разжиганіи** тамъ гражданской войны.

Изъ сказаннаго следуетъ, что **критеріемъ** для признаны происходящей **эволюціи** сталинскаго хозяйства надо считать не обязательно **денаціонализацію** промышленности и **деколлективизацію**, а **освобожденіе** всего хозяйства отъ **насилія** и **построеніе** его въ соответствіи съ народно-хозяйственными интересами.

Отнюдь поэтому не следуетъ считать за **признакъ**, свидетельствующій о начале **оздоровленія** хозяйства, только количественный ростъ промышленнаго производства. Нельзя, какъ указано выше, отрицать фактъ количественнаго роста промышленности въ СССР. Но невозможно считать, что разъ достигнуто **увеличеніе** промышленной продукціи, то этимъ сделано все или во всякомъ случае — главное. При современной технике строительства въ промышленности и при механизациі производства количественный ростъ промышленной продукціи — **дѣло** несложное. Если бы не Сталинъ вель въ СССР промышленное хозяйство, а оно было бы передано, скажемъ, американскому капиталу, то страна была бы еще более **индустриализирована** и несомненно безъ **разрушенія** сельскаго хозяйства. Даже для капиталистическихъ странъ въ настоящихъ условіяхъ не проблема количественнаго роста промышленности является основной, а проблема **гармоническаго развитія народнаго хозяйства** во всей его **совокупности, созданія равновѣсія** въ экономике страны.

Советская власть создавала и создаетъ промышленность **пріемами** наиболее необузданнаго хищничества, **несвойственнаго** ни одному капиталистическому хозяйству. **Совѣтскій** хозяйственный режимъ не только не можетъ быть близокъ къ какой-либо экономической **гармоніи**, но, наоборотъ, поражаетъ своею уродливостью. И. Е. **Юрьевскій** этого не можетъ не видеть. Онъ указываетъ на то, что государственное хозяйство привыкло жить за счетъ неоплаченнаго мужицкаго труда, а въ лице колхозовъ созданы поильцы и **хормильцы** этого хозяйства. Но онъ боится радикальныхъ **измѣненій** въ жизни промышленности, которую самъ считаетъ паразитомъ на мужицкомъ **тѣлѣ**, ибо это можетъ привести **къ** зловещему потрясенію всехъ основъ жизни страны». А **существованіе** промышленности за счетъ сельскаго хозяйства не есть перманентное **бѣдствіе** для страны?

Е. Юрьевскій съ полной обстоятельностью **доказываетъ** также, что за последнее время наблюдается **ухудшеніе** жизненна-

го положенія низкооплачиваемыхъ (а такихъ **вѣдь** огромное большинство!) слоевъ **городскихъ** трудящихся. Онъ не веритъ въ возможность въ настоящее время **повышенія** заработной платы. Для этого требуется еще больший нажимъ на мужика, что, по **мнѣнію** Е. Юрьевского, власть считаетъ абсолютно невозможными. Значитъ, пусть будетъ **положеніе** рабочихъ совершенно неудовлетворительнымъ, лишь бы только основы хозяйственного строя остались незыбкими?

Е. ЮрьевскШ справедливо считаетъ чудовищнымъ налогъ на оборотъ, **являющійся** важнейшимъ источникомъ денежныхъ доходовъ власти (главнымъ образомъ налогъ на продаваемые с.-х. продукты). Но онъ боится отъ него отказаться, такъ какъ при **отмѣнѣ** налога на оборотъ пришлось бы повесить замки на многихъ заводахъ. Следовательно, пусть **существуетъ** этотъ **дикій** налогъ, **разрушающій благосостояніе** трудящихся, лишь бы не былъ **повѣшенъ** замокъ на **предпріятіяхъ**?

Если такова сейчасъ **индустриализація**, то въ чьихъ же интересахъ она создана? И можно ли стоять такъ, какъ стоитъ Е. ЮрьевскШ, за **сохраненіе** основъ советскаго **хозяйственнаго** режима, допуская къ нему лишь некоторыя поправки? Но **вѣдь** указанными чертами не ограничивается характеристика **советской индустриализаціи**. Къ нимъ надо прибавить такой существенный моментъ, какъ дикое **несоотвѣтствіе** между казенными ценами на сельско-хозяйственные продукты и на промышленные товары советскаго производства, что **дѣлаетъ** советскую промышленность еще более тягостной для крестьянскихъ **массъ**. Съ этой точки **зрѣнія** советской властью созданъ уродъ. Съ точки **зрѣнія** Е. Юрьевского советское дитя страдаетъ лишь некоторыми недостатками, но оно попало на **воспитаніе** въ умелыя руки, и не следуетъ этимъ воспитателямъ **мѣшать**.

Но перейдемъ къ **разсмотрѣнію** доводовъ, которые должны убедить насъ въ томъ, что нужныя поправки къ **«основамъ»** делаются. Прежде всего Е. ЮрьевскШ указываетъ на более умеренное въ настоящее время и более соответствующее **народно-хозяйственнымъ** ресурсамъ **«планированіе»**. Къ сожалѣнію, авторъ не приводитъ для доказательства своей мысли цифръ плана на 1935 г., который онъ считаетъ **«умѣреннымъ»**. Но **соотвѣтствовалъ** ли планъ на 1935 г. въ действительности «ресурсамъ и возможностямъ»? Известно, что для **выполненія** плана на 1935 г. потребовалось ввести грубейшаго, чудовишнаго налога на хлебъ, т. е. на предметъ первой необходимости. Для этого же потребовалось фактическое **уменьшеніе** заработной платы **рабочимъ**. А разве до 1935 г. эта плата была высо-

ка? О какомъ же соотвѣтствіи ресурсамъ и возможностямъ можно говорить?

Цифры плана на 1935 г. не свидѣтельствуютъ о какомъ-то новомъ, особо пониженномъ темпе. Сумма капитальныхъ вложеній въ промышленность въ 1933 г. равнялась 10,0 милліардамъ руб., въ 1934 г. (по предварительнымъ итогам) — 10,9 милліардамъ руб. и на 1935 г. — определена въ 10,5 милліардовъ руб. *). Правда, задания по производству не такъ фантастичны, какъ это было въ первой пятилетке, въ особенности въ первые ея годы. Но странно ставить въ заслугу совѣтской власти уменьшеніе темповъ, если она сама убедилась въ томъ, что темпы эти фактически не соблюдались, планъ все равно не выполнялся.

Однако есть другое обстоятельство, которое характеризуетъ современное планированіе въ области промышленности. Я имею въ виду повышеніе тяжести для народнаго хозяйства содержанія промышленности. Въ этомъ убеждаетъ следующая таблица *):

Годы	1932	1933	1934	1935
(въ милліардахъ руб.)				
Ассигнованія для промыш.	9,1	13,8	14,8	14,8
Отчисленія отъ прибылей пром.	0,9	0,7	0,9	0,7
Дефицитъ	8,2	13,1	13,9	14,1

Эти цифры многое объясняютъ. Оне говорятъ объ увеличившейся трудности для народнаго хозяйства содержать промышленность при огромномъ дефицитѣ, который она даетъ; оне объясняютъ, почему пришлось вводить чудовищный налогъ на хлебъ, почему власть принуждена давить на рабочихъ, почему годы пятилетки привели къ разрушенію денежнаго обращенія. Надо вникнуть въ то глубочайшее измѣненіе въ строительстве совѣтскихъ бюджетныхъ доходовъ, которое произошло въ 1935 году. Если налогъ съ оборота въ 1934 г. равнялся суммѣ въ 29,2 милліарда руб. при общей суммѣ доходовъ въ 48,8 милліардовъ руб., то въ 1935 г. этотъ доходъ повышенъ до 52,0 милліардовъ руб. при общемъ доходе въ 65,9 милліардовъ руб.,

*) Данныя взяты изъ книги «Народно-хозяйственный планъ на 1935 г.». Москва, 1935 г.

*) Данныя въ округленномъ виде взяты изъ бюджетовъ за соотвѣтствующіе годы.

причем налогъ отъ торговли с.-х. продуктами исчисленъ въ 24 мшшарда руб.

Должна ли быть сохранена въ неприкосновенности промышленность, дающая **чрезмѣрно** дорогую **продукцію**, требующая **сохраненія** и даже **пониженія** низкой заработной платы рабочимъ, **дѣлающая** неизбежнымъ тягчайшее натуральное обложение деревни? По Е. Юрьевскому выходитъ, что такая промышленность все-таки должна быть сохранена. Для чего же? **Ведь** не для **сохраненія** всехъ **отрицательныхъ результатовъ**, которые получаютъ? Е. Юрьевскій боится **наступленія** безработицы при **свертываніи** промышленныхъ **предпріятій**, очевидно полагая, что сейчасъ съ безработицей дело обстоитъ **вполнѣ** благополучно. Да, по **официальнымъ совѣтскимъ** даннымъ выходитъ такъ. Но нельзя же такъ полагаться на эти данныя. Безработица, конечно, есть, но она, во-первыхъ, не регистрируется советской статистикой и, **во-вторыхъ**, носить своеобразный **характеръ**. Что означаетъ, напр., огромная текучесть рабочего класса въ СССР, **пробываніе** миллионъ **людей**, въ состоянші поискъ труда? Необходимо дальше принять во вниманіе, что въ составе населенія страны есть слой, которому совершенно невозможно использовать свою рабочую силу, это — крестьяне-единоличники. По **землепользованію** и по количеству хлеба на душу единоличники сейчасъ стоятъ ниже самыхъ **низшихъ категорій** крестьянства до революціи и прокормить своимъ **хозяйствомъ** себя не **могутъ**. Такимъ образомъ, въ лицѣ **единоличниковъ** мы имеемъ огромную **армію** частично **безработныхъ**. Эти **милліоны** людей обречены на самое неустойчивое **существованіе**. Ужасающая нужда ихъ советской статистикой не учитывается»

Можно ли думать, что безработица — **явленіе** органически несвойственное советскому **социалистическому** строю? Въ этомъ отношеніи есть много **основаній** для **сомнѣній**. Вотъ эти **основанія**. За періодъ съ 1928 г. по 1934 г. количество **индустриальнаго пролетаріата** возросло на 17,6 милл. душъ. За время съ 1929 года по 1934 г. городское **населеніе** возросло на 121 **милл.** душъ. **Пролетаріатъ** и городское **населеніе** росли, конечно, въ значительной степени за счетъ деревни, выбрасывавшей свои **людскіе** излишки. На вторую пятилетку приростъ рабочей силы определяется только въ 66 милл. душъ при **приростѣ** всего населенія на 15 милл. душъ (63 милл. для городовъ и 87 милл. для деревни). Совершенно очевидно, что советская промышленность въ будущемъ не въ состоянші поглощать приростъ сельскаго населенія въ той **мѣрѣ**, какъ это имело место въ періодъ

первой пятилѣтки. Необходимо **кромѣ** того иметь въ виду, **что механизация** сельскаго хозяйства, даже плохо используемая, **должна** сократить спросъ на рабочихъ въ колхозахъ и совхозахъ. Избытокъ рабочей силы въ деревне станетъ еще более **значительнымъ**, и ей **примѣненія** въ промышленности **нѣтъ**. Единственный выходъ — снять замокъ, которымъ заперта **хозяйственная инициатива** страны. Это мыслимо только въ **условіяхъ** хозяйственной свободы и лучше, чтобы замокъ былъ повешенъ на ряде советскихъ **предпріятій**, разоряющихъ страну, но былъ снятъ со страны. Конечно, при этомъ не приходится говорить о сохраненіи основъ советскаго хозяйственнаго режима. Но при освобожденіи страны отъ этихъ «основъ» станутъ возможными **возникновеніе** новыхъ **предпріятій** и ремесль, притокъ частнаго иностраннаго капитала, внутреннее накопленіе капитала, что повлечетъ за собою дальнейшее **оживленіе** хозяйственной жизни. Нѣтъ **сомнѣнія** и въ томъ, что частная **инициатива** и свободная **кооперация** окажутся вполне пригодными и для того, чтобы взять въ свои руки **нѣкоторыя нынѣшнія совѣтскія промышленныя предпріятія** и поставить ихъ на правильные рельсы. Повторилось бы то, что случилось при Нэпе. Отъ этого народное хозяйство только выиграло бы. Советская власть строила, мало считаясь съ народно-хозяйственными соображеніями. Нельзя отрицать, что среди выстроенныхъ **фабрикъ** и заводовъ есть **такіе**, которые **удовлетворяютъ** всемъ **тѣмъ требованіямъ, которыя** къ нимъ можно предъявить, а именно: необходимость ихъ для государства или **населенія**, выгодность съ точки **зрѣнія** доходности, способность производить доброкачественные и дешевые товары. Но въ **спѣшкѣ** и въ строительной горячкѣ создано немало и совершенно ни къ чему **негодныхъ предпріятій**. Неужели же и ихъ, ради **сохраненія основъ** советскаго хозяйства, надо все-таки оставить въ рукахъ государства? Советская промышленность, за **исключеніемъ** государственно необходимой, должна выдержать настоящую и серьезную проверку въ **конкуренціи** съ частными **предпріятіями**. Победить она, значить жизненна и народному хозяйству выгодна. Погибнетъ, туда ей и дорога, ибо народному хозяйству **нѣтъ** никакого смысла нести **лишніе** расходы только на томъ основаніи, что данное **предпріятіе является государственнымъ**.

Сама **совѣтская** власть принуждена выдвинуть вопросъ о рентабельности **предпріятій**. Это лишнее доказательство **исчерпанія** прежнихъ **источниковъ** и возможностей. Но нынешняя борьба за рентабельность проводится въ **условіяхъ** совершенно необеспечивающихъ ей подлинный успехъ. Если серьезно

ставить вопрос о рентабельности, то для **достижений** не иллюзий, а настоящих положительных **результатовъ**, надо ставить его въ полномъ **народно-хозяйственномъ** масштабе, т. е. добиваться рентабельности всего **соціалистическаго** хозяйства въ **цѣломъ** (не только въ отдельности промышленности, транспорта, торговли, но одновременно и сельскаго хозяйства), и это при сохраненіи на достаточномъ уровне заработной платы рабочихъ и служащихъ и заработка для крестьянства. Советская же власть не рискуетъ **правильно** поставить вопросъ о рентабельности даже для отдельныхъ **предпріятий**. Совершенно ясно, что если **предпріятіе** получаетъ по искусственно низкимъ ценамъ (не **соотвѣтствующимъ** действительной себестоимости) промышленное сырье, топливо и полуфабрикаты (а плановая **цѣна** ихъ обычно ниже себестоимости), то достигнутая при такихъ **условіяхъ** рентабельность будетъ фикшей *).

Подлинный **экономическій** прогрессъ страны требуетъ радикальнаго пересмотра всей системы советскаго хозяйства съ точки **зрѣнія соотвѣтствія** ея **народно-хозяйственнымъ интересамъ**. Эти интересы **требуютъ предоставленія** населенію возможности свободнаго хозяйственнаго творчества, что не исключаетъ возможности **существованія** государственныхъ **предпріятий**, выгодность которыхъ для страны или необходимость которыхъ для государства **бесспорны**. Въ такомъ сочетаніи государственнаго хозяйства и частнаго хозяйства заключаются **условія**, **обеспечивающія** наибольшее **удовлетвореніе** нуждъ страны и дающія возможность здороваго отбора изъ нынѣшняго **нагроможденія предпріятий**. Этимъ, разумеется, отнюдь не отрицается необходимость контроля государства надъ частной промышленностью. **Общій** хозяйственный подъемъ страны силами государства и силами населенія не только обеспечитъ быстрое **развитіе** народнаго хозяйства, но и предотвратитъ ростъ безработицы, которая существуетъ въ СССР и можетъ принять более угрожающіе размеры.

Только если бы советская власть въ своихъ реформахъ по-

*) Въ «За Индустриализацію» (№ 196 за 1935 г.) читаемъ: «Бухгалтерскія данныя при существующемъ разрыве между отпускными ценами на сырье и топливо и при **всевозможныхъ** условностяхъ счета на разныхъ заводахъ далеко не отражаютъ действительныхъ **народно-хозяйственныхъ** издержекъ производства. Плановыя **цѣны** на уголь, руду, известнякъ, коксъ въ разныхъ районахъ очень далеки отъ действительности, и этотъ разрывъ различенъ въ разныхъ районахъ». Приведенныя слова говорятъ о томъ, что нынѣшняя борьба за рентабельность — иллюзія.

шла по такимъ единственно правильнымъ и **соотвѣтствующимъ** интересамъ народа путемъ, можно было бы серьезно говорить, что эта власть встала на путь эволюціи.

**
*

Намъ остается более кратко остановиться на другихъ **до-
водахъ**, выдвигаемыхъ въ защиту вывода о начавшейся эволю-
ціи въ СССР.

Е. Юрьевскіи придаетъ большое **значеніе** тому, что **«ста-
вится крестъ надъ попытками установить хозяйственный строй
безъ денегъ на основе прямого продуктообмѣна»**. Забота о
деньгахъ привела къ **отмѣнѣ** карточекъ на хлебъ. Это привело
къ **ухудшенію положенія** рабочихъ. Это также явилось причи-
ной чудовищнаго налога на хлебъ и другіе с.-х. продукты.
Е. Юрьевскіи считаетъ, что такого рода политика по **возстано-
вленію** денежнаго хозяйства, конечно, ненормальна. Но... иного
положенія быть не можетъ. Если отменить налогъ на хлебъ и
понизить **цѣны** на него и на другіе **совѣтскіе** товары, то при-
дется «повесить замокъ на множестве только что **выстроенныхъ**
заводовъ». Если перестанетъ действовать «колхозная помпа»,
то **цѣны** на с.-х. товары взлетятъ на чудовищную высоту и пра-
вительство должно будетъ идти на новую инфляцію.

Итакъ, ради **возстановленія** денежнаго хозяйства пусть со-
храняется «все уродливое». Поправки, конечно, возможны...

Советская власть не одинъ разъ разрушала денежное обра-
щеніе, не разъ делала **усилія** къ его **возстановленію** и вновь
разрушала. Современное денежное обращеніе доведено до пол-
нейшей неразберихи. Чуть ли не на каждомъ **предпріятіи** по-
явился свой собственный рубль, т. е. рубль съ особой покупа-
тельной способностью. «Плановое» хозяйство утерало всякую
возможность какого-либо измеренія и контроля **рублемъ**. Рубль
действительно надо возстановить. Но какъ? Въ этомъ весь во-
просы Почему происходитъ крушеніе, несколько разъ повто-
рявшееся, советскаго рубля? Совершенно очевидно, что къ это-
му вело «соціалистическое» строительство, которое при **безпре-
рывномъ дѣйствіи** «помпы», т. е. **жесточайшаго** обложенія сель-
скаго хозяйства и при сохранены на **весьма низкомъ** уровне за-
работной платы рабочихъ и служащихъ, требовало выпуска но-
выхъ денегъ. Какъ показано выше, въ настоящее время совет-
ское хозяйство даетъ **убытокъ**, превышающіи убытки прежнихъ
лѣтъ. Онъ и губитъ денежное обращеніе. Следовательно, чтобы
его возстановить и сохранить, надо уничтожить причину, **разру-**

шающую денежное хозяйство. Въ противномъ случае и при продолженіи **выкачивания** с.-х. продуктовъ изъ деревни и при пониженія заработной платы денежное **обращеніе** вновь будетъ разрушено. Но Ё. ЮрьевскШ думаетъ почему-то иначе: **возстановленіе** денежнаго обращенія возможно при сохраненіи причинъ, **разрушающихъ** денежное хозяйство и продолжающихъ давить страну...

Взлетятъ-ли **цѣны** на с.-х. продукты при **измѣненіи** нынешней политики принудительнаго **изъятія** сельско-хозяйственныхъ продуктовъ изъ деревни при сохраненіи одновременно въ полной неприкосновенности советской **индустриі**? Можетъ быть, это и произойдетъ. Но измененіе **существующаго** порядка въ **обложеніи** сельскаго хозяйства должно привести къ **повышенію** **сельско-хозяйственнаго** производства и къ пониженіи цѣнь на хлебъ после первыхъ же подлинныхъ **достиженій** на **поляхъ**. Сейчас советская власть отбираетъ у крестьянъ свыше **1,5 миллиарда** пудовъ хлеба, **не** считая отнята скота для мяса, **молочныхъ** продуктовъ, яицъ и проч., а также почти всего **промышленнаго** сырья по **цѣнамъ** ниже себестоимости. Такая система **питанія «социализма»** обходится чудовищно дорого. Учесть эти огромные расходы для страны нельзя. Но надо иметь въ виду, что **эга** система является причиной **пониженія** хозяйственной деятельности крестьянства, которое могло бы производить лучше и больше, ведетъ къ **огромнымъ потерямъ** хлеба и другой с.-х. **продукци**, такъ какъ крестьянство мало заинтересовано въ ихъ сохраненіи и даже идетъ по пути сознательнаго вредительства (**оставленіе** зерна въ соломе, сохраненіе зерна влажнымъ, отказъ отъ борьбы съ **засореніемъ** и т. д.), неизбежно связана **съ неполнымъ использованиемъ** с.-х. машинъ, требуетъ огромныхъ расходовъ по **содержанію аппарата** для **изъятія** с.-х. **продуктовъ** и сырья. Это действительно чудовищная система и при ея сохраненіи немисливо **возстановленіе** народнаго хозяйства. Но на этой системе держится **сталинскій социализмъ**, основы его экономической политики. Эта система **лишаетъ** возможности хозяйственно и со смысломъ применять рабочую силу свыше 50 милл. крестьянская населенія (въ возрастѣ свыше 15 летъ). Какъ можно говорить о сохраненіи основъ такого подлинно варварская хозяйственная режима!

Но Е. Юрьевская **успокаиваютъ** новыя реформы Сталина въ деревне. Это — колхозная торговля, **закрѣпленіе пріусадебныхъ** участковъ за колхозниками для единоличнаго ими **пользованія**,¹ **легализація** индивидуальнаго животноводства колхозниковъ, новый уставъ колхозовъ. По его **мнѣнію**, парта уже

отказалась «отъ безумной, повальной, тотальной коллективизаціи», провела въ жизнь **«дополненіе»** къ сельскому социализму и **тѣмъ** «внесла живительную энергію въ крестьянство».

Нельзя оспаривать, **всѣ** эти **мѣропріятія** являются **нѣкото-**рой отдушиной для колхознаго **населенія**. Но маневръ ли это или настоящая **эволюція**? Какъ отнеслось крестьянство къ этимъ реформамъ?

Прежде всего о колхозной **торговлѣ**. Это, конечно, отдушина. Но ея размеры не **соотвѣтствуютъ** потребности, такъ какъ колхозники и единоличники лишены возможности въ массе покрыть свои убытки отъ социализма на вольномъ рынке. Дело въ томъ, что заготовки отнимаютъ товарную часть производства, если она есть. Такое **положеніе**, при которомъ **партія торгуетъ** основной массой с.-х. продуктовъ, а крестьянству предоставляетъ право продавать ничтожные остатки, не можетъ внести ни **успокоенія**, ни пробудить «живительную энергію» у крестьянства. Но **раздраженіе** и злобу у крестьянства, видящаго спекуляцію партіи на с.-х. продуктахъ, взятыхъ изъ деревни за гроши, эта политика вноситъ *).

То же съ новымъ **уставомъ** с.-х. артели. Эта реформа Сталина была объявлена **«гениальной»**... Ею соблазненъ и»Е. ЮрьевскШ. Но соблазнено ли крестьянство? Обратимся къ фактамъ. Согласно **постановленія** второго съезда **колхозниковъ-ударниковъ**, **гдѣ** былъ принятъ новый уставъ **колхозовъ** (опубликованъ 18 февраля), новый **уставъ долженъ** быть введенъ въ трехмесячный срокъ. Но по **сообщенію** «Соціалистическаго **Земледѣлія**» (отъ 2 сентября 1935 г.) на 25 августа на новый уставъ перешло только 27,5 процента колхозовъ. И этотъ переходъ совершался подъ постоянными **понуканіями** изъ Москвы. Но разве крестьянство такъ отнеслось бы къ новому уставу, если бы действительно увидело въ немъ коренное **измѣненіе** своей **хозяйственной жизни**? Ходъ **полевыхъ работъ** после издачія новаго устава также не **показываетъ** на **проявленіе** «живительной энергіи» со стороны крестьянства. Несмотря на бдльшее количество тракторовъ и **комбайновъ**, работающихъ на **поляхъ**, въ **этомъ** голу работы идутъ скорее хуже, а не лучше. Мы не **видимъ** **хозяйственно-выгоднаго сочетанія усилій** колхознаго крестьянана съ увеличивающимся **числомъ** машинъ, что при **иныхъ**

*) По советскимъ исчисленіямъ въ товарообороте страны въ 1934 г. на долю колхозной торговли причитается 14 млрд. руб., а государственной — 60 млрд. руб. «Народно-хоз. планъ на 1935 г.», стр. 52.

условіяхъ, при наличности хозяйственной свободы крестьянства, могло бы обеспечить **странѣ изобиліе** с.-х. благъ.

Чѣмъ объяснить столь малые результаты* **сталинскихъ** реформъ? **Разумѣется, тѣмъ**, что они не **соотвѣтствуютъ первѣйшей** и основной потребности крестьянства, а именно не вносятъ хозяйственного интереса въ колхозный трудъ, ибо всё эти реформы не сопровождаются **измѣненіемъ** заготовительной политики. Да и реформы ли это? Не есть ли всё эти **мѣропріятія** только **маневръ, цѣль** котораго заключается въ **нѣкоторомъ** успокоеніи крестьянства, въ подачке, цель которой — обеспечить партіи возможность съ большей уверенностью распоряжаться колхознымъ добромъ? Сталинъ объ этомъ достаточно определенно заявилъ, сказавъ, что колхозы не могутъ дать крестьянству все необходимое и что ихъ индивидуальное хозяйство должно покрыть ихъ потребности. Это значитъ: колхозы для партіи, лишь **пріусадебныя** хозяйства для крестьянства.

Легализаціей **пріусадебнаго** хозяйства крестьянство, конечно, воспользуется, такъ какъ ему надо жить. Воспользуется оно также и правомъ иметь корову. Но почему одну, а не **две** и не **три**? Какъ убедить крестьянина въ разумности этого **ограниченія**, съ точки **зрѣнія** хозяйственной' абсурднаго, но понятнаго, если оценивать его съ точки **зрѣнія сохраненія «основъ»?**

Итакъ, не следуетъ торопиться разсматривать **совѣтскія** «реформы», какъ устойчивую **эволюцію**. Пока главный смыслъ ихъ — въ закреплениі существующаго хозяйственнаго порядка, нужнаго **партіи**, но вреднаго для страны. Коммунистическая партія не дала доказательствъ своего **стремленія** руководствоваться подлинными интересами страны. Необходимо радикальное **исправленіе** того сектора хозяйства, который именуется **соціалистическимъ**, такъ какъ въ немъ все дело. На его долю причитается 96% (для 1934 г.) **продукціи** страны. Но **партія** этотъ секторъ оставляетъ неприкосновеннымъ и лишь вводитъ кое-какія поправки для **улучшенія** индивидуальнаго хозяйства, занимающаго сейчасъ въ народномъ хозяйствѣ ничтожное место.

Способна ли **партія** пойти по пути подлинной эволюціи, не беремся судить. Если бы это произошло, страна быстро пошла бы по пути экономическаго прогресса, ибо въ Россіи далеко не исчерпаны естественныя богатства и не **использованы** огромныя размеры внутренняго сбыта. **Россія** по своимъ **возможностямъ** счастливее Запада. Но для того, чтобы этотъ путь былъ бы стране **открытъ**, необходимо **снятіе коммунистическаго** замка, которымъ заперты **творческія** силы **населенія**.

А. Марковъ.